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Дело № 2-858/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва 25 марта 2021 года

Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Штогриной Л.В.,

при секретаре Архипове М.А.,

с участием представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» Давыдова А.Н.,

представителя ответчика ООО «АктивБизнесКонсалт» Марченко И.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское по иску Фот Александры Владимировны к ПАО «Сбербанк России», ООО «АктивБизнесКонсалт» о признании кредитного договора недействительным, обязании не взыскивать сумму кредита, процентов, штрафов и пени, взыскании списанных сумм, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Истец Фот А.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», ООО «АктивБизнесКонсалт» о признании кредитного договора недействительным, обязании не взыскивать сумму кредита, процентов, штрафов и пени, взыскании списанных сумм, штрафа, компенсации морального вреда, мотивируя заявленные требования тем, что 31.01.2020 года между ПАО «Сбербанк России» и неизвестным лицом, действующим от ее имени, был заключен кредитный договор № \*\*\*\*\*, с использованием кредитной карты. Сумма кредита в размере 94 538 руб. была зачислена на счет истца и моментально снята. Волеизъявление истца на заключение данного договора отсутствовало, договор подписан не ею, а иным лицом от ее имени. В договоре не указаны проценты в рублях, полная сумма комиссий за открытие и ведение ссудного счета, информация о размере кредита, полной сумме, подлежащей выплате, график платежей представлены не были. На момент подписания договора, а также после его заключения до истца не была доведена информация о полной стоимости кредита в процентах. Кредитный договор истец не подписывала, она не была способна понимать значение своих действий и руководить ими, так как заявка на получение кредита была подана от ее имени другим лицом. Истец была обманута, в отношении нее совершены мошеннические действия. Банк же обязан был заблокировать требование о выдаче кредита, а если сомневался, то обязан был связаться с ней. Истец обратилась в банк с требованием признать недействительным кредитный договор и прекратить его исполнение путем списания со счета истца денежных сумм в счет погашение кредита, однако ответ был отрицательным. В связи с изложенным, истец просит признать недействительным, ничтожным и незаключенным кредитный договор № \*\*\*\*\* от 31.01.2020 года и расторгнуть его, запретить взыскание с истца задолженности по кредиту, процентов, штрафов и пени, запретить списание с ее банковских карт любых сумм в погашение кредита, взыскать с ответчиков в равных долях штраф, в связи с неудовлетворением ее требований в добровольном порядке, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. по 25 000 руб. с каждого, взыскать с ответчиков в равных долях списанные суммы в погашение кредита с марта 2020 года ежемесячно по 1 000 руб.

Истец Фот А.В. в судебное заседание не явилась, представителя не направила, о месте и времени слушания дела извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» Давыдов А.Н. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ответчика ООО «АктивБизнесКонсалт» Марченко И.Э. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела при данной явке.

Суд, выслушав представителей ответчиков, изучив и оценив письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Согласно ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

С учетом [ст.ст.421](consultantplus://offline/ref=F31434CF57CB253D6CFE5A4B8B24393518060DF83AABEA8AC442AED6DCC3BDF34E5E38BFB9595D5FFE1CM), [819](consultantplus://offline/ref=F31434CF57CB253D6CFE5A4B8B2439351B0F05F337AAEA8AC442AED6DCC3BDF34E5E38BFB959505FFE13M) ГК РФ, обязанность кредитной организации предоставить денежные средства (кредит, транш) является первичной по отношению к обязанностям заемщика возвратить сумму кредита, уплатить проценты за пользование кредитом, которые имеют встречный характер ([п.1 ст.328](consultantplus://offline/ref=F31434CF57CB253D6CFE5A4B8B24393518060DF83AABEA8AC442AED6DCC3BDF34E5E38BFB95D52F514M) ГК РФ).

В силу [п.1 ст.425](consultantplus://offline/ref=BB4058D7F1C2B7F1D3DE72333B9EB84E9C620E6882D47AD1369DB1E4B58E01F9EE00BED9A1E23972mAQ7O) ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

В силу ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго п.1 ст.160 настоящего Кодекса, согласно которого письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Использование при совершении сделок [факсимильного воспроизведения подписи](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47833/" \l "dst0) с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п.2 ст.160 ГК РФ).

В соответствие с ч.4 ст.11 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными [законами](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220806/" \l "dst0), иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Согласно ч.6 ст.7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе) договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в [ч.9 ст.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327686/e696dec97870b710b608bf4c5dd2a0a0fd98ba1b/" \l "dst100055) настоящего Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств.

Документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч.14 ст.7 названного ФЗ).

В соответствие с. ч.1 ст.2 Федерального закона от 06.04.2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Виды электронной подписи установлены ст.5 названного Федерального закона, согласно ч.2 которого простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами или соглашением между участниками электронного взаимодействия (ч.2 ст.6 Федерального закона «Об электронной подписи»).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 27.09.2010 года Фот А.В. обратилась в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на получение международной дебетовой карты Сбербанк России Visa Electron № \*\*\*\*\*и открытие счета № \*\*\*\*\*. К данной банковской карте на основании того же заявления была подключена услуга «Мобильный банк» к номеру телефона истца \*\*\*\*\*. Далее банковская карта дважды перевыпускалась, 03.10.2019 года истцу была выдана карта с номером \*\*\*\*\*.

20.05.2019 года Фот А.В. самостоятельно, через приложение Андроид, осуществила удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн».

Пунктом 3.9.1 Условий банковского обслуживания предусмотрено право клиента заключать с банком кредитные договоры, в том числе с использованием системы «Сбербанк Онлайн».

Согласно п.2.44 Условий банковского обслуживания физических лиц, система «Сбербанк онлайн» - это удаленный канал обслуживания Банка, автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через официальный сайт Банка в сети Интернет, а также Мобильное приложение банка.

Согласно п.3.2 Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания система «Сбербанк онлай» обеспечивает возможность совершения клиентом операций по счетам карт. Вкладам и иным счетам, открытым в банке, а также оказания клиенту иных финансовых услуг; доступ к информации о своих счетах, вкладах и других приобретенных банковских продуктах и услугах. А также к информации о расходном лимите по бизнес-картам клиента; возможность совершения действий по получению от банка, формированию, направлению в банк электронных документов (в том числе для целей заключения договоров между клиентом и банком), а также по подписанию электронных документов аналогом собственноручной подписи/простой электронной подписью клиента; доступ к сохраненным копиям электронных документов; возможность обмена с использованием Мобильного приложения банка текстовыми сообщениями, аудио, фото- и видео – информацией, графическими изображениями, и иной информацией в режиме реального времени.

В рамках договора клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания.

В соответствии п.3.6, п.3.7 Условий, основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Онлайн» является подключение клиента к система «Сбербанк Онлайн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по Картам). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента в системе «Сбербанк Онлайн».

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк Онлайн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п. 3.10 Условий).

Согласно п.3.9 Условий, клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных договором, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента и совершение операции в такой системе (копии прилагаются).

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк Онлайн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы невозможно. Без идентификатора пользователя и паролей, имеющихся у клиента вход в систему «Сбербанк Онлайн» невозможен.

31.01.2020 года истец, используя логин, постоянный пароль, а также разовые смс-пароли оформила и подтвердила заявку на кредит, ознакомилась и согласилась с существенными условиями кредитного договора, то есть заключила кредитный договор № \*\*\*\*\*, который был оформлен через систему «Сбербанк Онлайн», подтвердила получение кредита в размере 94 537,82 руб., выданного на срок 24 месяцев, под 19,10 % годовых.

Документальным подтверждением факта оказания услуги, совершения клиентом операций/действий, является протокол проведения операций/действия в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента (в том числе, использование аналога собственноручной системы).

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствие с требованиями ст.ст.67, 71 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что кредитный договор от 31.01.2020 года был заключен в офертно-акцептном порядке, путем направления Фот А.В. в банк предложения заключить с ней договор с применением аналога собственноручной подписи, и акцепта со стороны банка, путем зачисления денежных средств на счет истца. Сам факт перечисления денежных средств на счет истца подтверждается протоколом проведения операций, отчетом об операциях.

Истец в день получения денежных средств распорядилась ими.

Оспаривая действительность кредитного договора от 31.01.020 года, истец ссылается на то, что заявку на получение кредита от ее имени подавало иное лицо, что свидетельствует о том, что лично она не была способна понимать значении своих действий и руководить ими, ей был звонок с номера 900, звонившее лицо представилось сотрудником банка.

Из представленных стороной истца копий постановления о возбуждении уголовного дела от 12.02.2020 года и постановления о приостановлении дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого от 13.03.2020 года, Фот А.В. обращаясь в правоохранительные органы, сообщила о том, что кредитный договор был заключен под влиянием обмана третьих лиц.

Согласно ст. [179 ГК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/185385.html" \l "10/179) сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Суд считает, что истцом не доказано, что на момент заключения кредитного договора, она была введена в заблуждение или обманута. Порядок и правовые последствия любой сделки установлены законом, который доступен всем гражданам. Согласно п.1 ст.178 ГК РФ, мотив сделки не является заблуждением. Равным образом не признается заблуждением неправильное представление о правах и обязанностях по сделке. Законы должны быть известны каждому, а ссылка на их незнание не является основанием для оспаривания заключенных сделок. В силу ст.179 ГК РФ обманом считается намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Более того, у суда не имеется оснований полагать, что банк знал или мог предполагать, что истец заключает договор в результате противоправных действий третьих лиц.

Обращение в правоохранительные органы по факту совершения в отношении истца мошеннических действий не может явиться основанием, для признания кредитного договора незаключенным. Так, хищение денежных средств со счета истца, путем злоупотребления ее доверием, если таковое имело место, не ставит под сомнение сам факт заключения кредитного договора.

Ответственность банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных средств доступа не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

Обращаясь в суд с иском, истец также выражает несогласие с действиями банка, указывая на его (банка) обязанность заблокировать требование о выдаче кредита, а если сомневался, то обязан был связаться с ней.

Вместе с тем, из представленных банком доказательств, в том числе стенограммы аудиозаписи ответов клиента Фот А.В. на звонок \*\*\*\*\* следует, что после получения кредитных средств Фот А.В. проведена операция в сети «Интернет» через сервис «\*\*\*\*\*» для зачисления на лицевой счет суммы 93939 руб. Операция проведения с подтвержденным кодом, направленным в виде смс-сообщения на мобильный телефон клиента с предупреждением о том, что код не должен передаваться третьим лица. В целях предотвращения мошеннических действий по карте банк отклонил данную операцию, клиенту было предложено дождаться звонка с номера 900 для подтверждения операции. Однако сама клиент настояла на совершении перевода денежных средств. Так, клиенту был осуществлен звонок с номера 900 с сообщением об остановке подозрительной операции и заблокировании карты для ее безопасности. Фот А.В. задан вопрос о готовности подтвердить перевод денежных средств, подтверждении операции по их переводу, на что клиент ответила утвердительно.

Таким образом, банк при осуществлении операций через удаленные каналы обслуживания принял надлежащие меры, обеспечивающие безопасность используемых клиентами программно-аппаратных средств, исключающие возможность получения персональных средств доступа, посторонними лицами.

Указанные истцом доводы не являются основанием для признания кредитного договора незаключенным, недействительным (ничтожным), а также не свидетельствуют о наличии условий для его расторжения.

Вопреки доводам истца, при заключении договора в форме электронного документа, ей была предоставлена информация о кредитном продукте, дающая клиенту возможность для принятия решения о его получении или отказе в получении кредита.

В пункте 18 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, Фот А.В. поручила кредитору ПАО Сбербанк перечислять, в соответствии с общими условиями потребительского кредитования, денежные средства в размере, необходимом для осуществления всех платежей для погашения задолженности по договору, со счета № \*\*\*\*\*. Указанное поручение подписано простой электронной подписью истца.

Таким образом, списание денежных средств со счета истца во исполнение условий кредитного договора, является правомерным.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о наличии долговых обязательств Фот А.В. перед банком, правомерности их возникновения (на основании заключенного между истцом и ПАО «Сбербанк России» в офертно-акцептной форме, с использованием электронной подписи, договора), отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого истцом кредитного договора незаключенным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу и об отсутствии оснований для признания кредитного договора недействительным, обязании не взыскивать сумму кредита, процентов, штрафов и пени, взыскания списанных сумм, равно как и для взыскания штрафа и компенсации морального вреда, учитывая, что данные требования являются производными.

Более того, рассматривая требования к ООО «АктивБизнесКонсалт» суд исходит из того, что договорных отношений между обществом и истцом не возникало, денежные средства оно от истца не получало. Доказательств иного суду, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, не представлено. ООО «АктивБизнесКонсалт» действует по поручению банка на основании агентского договора № \*\*\*\*\* от 24.12.2019 года. В связи с изложенным, оснований для удовлетворения требований истца к ООО «АктивБизнесКонсалт» также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Фот Александры Владимировны к ПАО «Сбербанк России», ООО «АктивБизнесКонсалт» о признании кредитного договора недействительным, обязании не взыскивать сумму кредита, процентов, штрафов и пени, взыскании списанных сумм, штрафа, компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Гагаринский районный суд города Москвы. Решение в окончательной форме принято 31 марта 2021 года.

Судья Л.В. Штогрина